



## Перед второй книгой

Областные семинары молодых литераторов прочно вошли в практику писательской организации Кузбасса как одна из наиболее гибких и действенных форм воспитания и обучения творческой молодежи. Следует, пожалуй, напомнить, что именно такие семинары выдавали «путевку в жизнь» авторам трех поэтических «кассет», вышедших в последние годы в Кемеровском книжном издательстве.

Семинар, состоявшийся в Кемерове в конце прошлого года, был несколько необычен по своему составу. К участию в нем были приглашены всего семь молодых поэтов (обычно на семинарах обсуждалось творчество двадцати—тридцати литераторов). Но зато каждый из приглашенных был автором небольшого сборника стихотворений, вышедшего в свет в одной из трех «кассет», упоминавшихся ранее. Целью этой встречи была проверка того, что сделано молодыми авторами со времени появления их первых книг. Не менее, а может быть, и более важными были задачи семинара как одного из методов литературной учебы. Дело в том, что география «Кузбасса литературного» неуклонно расширяется, свои певцы появляются в самых отдаленных уголках области.

И этот естественный процесс не может не радовать. Но, с другой стороны, молодой автор весьма часто оказывается предоставленным самому себе, он вынужден, говоря словами одного из участников семинара, «вариться в собственном соку», он лишен квалифицированной и своевременной консультации, лишен постоянного общения с себе подобными, что, конечно, не может способствовать его творческому росту. С этой точки зрения состоявшийся семинар можно только приветствовать. Однако итоги его вызывают тревогу. Как я уже говорил, обсуждалось семь рукописей, причем речь идет не о новичках, а об авторах книг. У некоторых участников семинара, например, у Дмитрия Глазова (Кемерово) и у Леонида Березина (г. Березовск), эти книги вышли в свет более трех лет назад. И тот, и другой заявили тогда о себе достаточно уверенно, и читатели были вправе ожидать от них, как и от остальных участников семинара, заметного творческого роста. Как правило (из этого правила, разумеется, есть исключения), первая книга поэта служит своеобразным «трамплином» в творческую деятельность, недостаток опыта и незрелость компенсируются свежестью чувств, обаянием молодости. Лицо поэта определяет его вторая книга. И отношение ко второй книге куда более требовательное. Именно с таких позиций руководители семинара и рассматривали творчество его участников.

Из обсуждавшихся рукописей только одна, принадлежащая журналисту из Киселевска Валерию Зубареву, получила весьма положительную оценку и рекомендована Кемеровскому книжному издательству как основа для работы над будущей книгой. Для остальных участников «порог» перед второй книгой оказался слишком высоким, а «пропускные фильтры» семинара — слишком плотными.

Суровой критике подверглось творчество Дмитрия Глазова. По сравнению с его же собственным сборником «Март» он не только не продвинулся вперед, но и, как отметили многие, растерял кое-что из найденного ранее. Его стихи на исторические темы — а таких в рукописи много — зачастую интересны по замыслу, но отдают

откровенной стилизацией. Кроме того, Глазов стал с недопустимой небрежностью относиться к форме стиха, а заодно и к языку, что не было свойственно ему прежде.

Вычурность грамматических конструкций, нарочитая усложненность формы и в то же время поверхностное, лобовое решение многих важных тем — эти недостатки были отмечены в рукописи кемеровчанина Геннадия Кравцова. Примечательно, что молодой поэт пытался сделать эту чисто формальную сложность чуть ли не фундаментом своего творческого кредо. И в то же время в его стихах много удачных строк, интересных образов, тонких наблюдений. Очень часто недостатки в его творчестве объясняются не столько отсутствием опыта, сколько неверно выбранной позицией.

Виктор Чурилов (Юрга) далеко не новичок в поэзии. Его стихи появились в печати много лет назад, и уже тогда об их авторе говорили как о способном, подающем большие надежды авторе. Но вот прошли годы, Виктор окончил Литературный институт им. Горького, а стихи его не претерпели заметных изменений. Более того, сузился круг его тем: даже в небольшой по объему рукописи встречаются стихотворения-«близнецы», перепевающие друг друга. Некоторые стихи производят впечатление натужности, вымученности. Виктору необходимо понять, что прошло время «подавать надежды», пора бы уже и осуществлять их. А силы и способности для этого у него, несомненно, есть.

Леонид Березин пишет очень правильные стихи, к ним трудно придраться с точки зрения формы. Но нередко эта внешняя гладкость скрывает отсутствие интересных мыслей, его стихи описательны. Леониду также следовало бы подумать над расширением тематики своего творчества, ведь на бесконечном воспевании красот тайги — кое-где оно уже становится однообразным — далеко не уедешь.

На семинаре отметили задушевность, теплоту лучших стихотворений Николая Пискаева (Белово). Удачны его сюжетные миниатюры. Однако простота в стихах Пискаева часто граничит с примитивностью. Форма хромает — достаточно отметить хотя бы обилие глагольных рифм. Село в большинстве его стихотворений выглядит слишком идилличным, «розовым».

Кемеровчанин Сергей Донбай, к сожалению, опоздал — он смог предоставить свою рукопись только к концу работы семинара. А рукопись эта очень интересна. Даже при беглом прочтении бросаются в глаза лаконизм, точность рисунка, выразительность и пластичность его стихотворений. Однако нельзя не заметить незаконченности многих произведений Донбая, их этюдности. Они производят впечатление набросков к чему-то, пока еще не состоявшемуся.

Чистота чувств, светлое жизненное восприятие мира, тонкий лиризм — все это было в лучших стихотворениях Валерия Зубарева его первого сборника «Говорил со мною ветер», вышедшего в позапрошлом году. Все это в полной мере присутствует и в его новой рукописи. Но почерк Зубарева стал значительно увереннее, взгляд — пристальнее. У поэта появились попытки философского осмысления жизненных явлений, стихи его стали богаче мыслью и настроением. Это не значит, конечно, что творчество Зубарева лишено недостатков. Мне, например, представляются не совсем удачными его попытки выступить в эпическом жанре. Но тут важнее другое; несомненный и достаточно быстрый рост его как поэта, отмеченный и руководителями семинара, и его участниками. Нет сомнений, что рукопись Валерия Зубарева станет основой хорошего поэтического сборника.

Таковы итоги семинара. Хочется думать, что он стал для участников доброй встряской и что он поможет им в дальнейшем творчестве.

*Игорь Киселев*

